

**UCHWAŁA NR XXIII/164/26
RADY POWIATU SULĘCIŃSKIEGO**

z dnia 22 kwietnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sulęcińskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2025 poz. 1684), w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi złożonej na Starostę Sulęcińskiego w zakresie nienależytego wykonywania zadań w zakresie braku realizacji ustawowego obowiązku publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej wyników kontroli oznakowania dróg powiatowych i gminnych przeprowadzanych w ramach realizacji obowiązku wynikającego z zapisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem, zbadaniu skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Tadeusz Dąbroś

Uzasadnienie

do uchwały nr XXIII/164/26 Rady Powiatu Sulęcińskiego z dnia 22 kwietnia 2026 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sulęcińskiego.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym rada powiatu podejmuje uchwały w sprawach zastrzeżonych do jej kompetencji. W związku z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Starostę Sulęcińskiego jest Rada Powiatu Sulęcińskiego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Sulęcińskiego rozpoznała skargę złożoną na działalność Starosty Sulęcińskiego, której przedmiotem jest nienależyte wykonywanie zadań w zakresie braku publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej wyników kontroli oznakowania dróg przeprowadzanych na podstawie § 12 ust. 3 i 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r.

Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej, podmioty zobowiązane udostępniają w Biuletynie Informacji Publicznej informacje publiczne określone w art. 6 wskazanej ustawy. Obowiązek ten dotyczy jednak informacji istniejących i nie stanowi podstawy do kreowania obowiązku sporządzania dokumentów.

Przepisy wskazanego rozporządzenia nakładają obowiązek przeprowadzania kontroli, nie wprowadzają natomiast obowiązku sporządzania protokołów z każdej kontroli, w szczególności w przypadku braku stwierdzenia nieprawidłowości. W konsekwencji brak dokumentacji pokontrolnej w określonych przypadkach nie stanowi naruszenia prawa, a tym samym nie rodzi obowiązku jej publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej.

Z przeprowadzonej analizy porównawczej wynika ponadto, że w powiatach województwa lubuskiego brak jest praktyki publikowania w BIP protokołów kontroli oznakowania dróg, a dostęp do informacji w tym zakresie realizowany jest przede wszystkim w trybie wnioskowym.

Mając powyższe na uwadze, Rada Powiatu Sulęcińskiego stwierdza, że działanie Starosty Sulęcińskiego nie narusza obowiązków określonych przepisami prawa i w związku z tym Rada Powiatu Sulęcińskiego stwierdza, że skargę należy uznać za bezzasadną.

Jednocześnie wskazuje się, że publikowanie zbiorczych informacji o przeprowadzanych kontrolach mogłoby przyczynić się do zwiększenia przejrzystości działania organu.

POUCZENIE

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691).