

**UCHWAŁA NR XIII/98/25
RADY POWIATU SULĘCIŃSKIEGO**

z dnia 29 maja 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego w Sulęcinie

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 107 ze zm.), w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez panią [wyłączenie jawności] na Tomasza Walenciaka - Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego w Sulęcinie w zakresie nieprzeszkolenia skarżącej jako członka zespołu nadzorującego egzamin maturalny w I Liceum Ogólnokształcącym im. Adama Mickiewicza w Sulęcinie, która wpłynęła do tutejszego urzędu w dniu 6 maja 2025 r., zbadaniu skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Tadeusz Dąbroś

Uzasadnienie

do uchwały nr XIII/98/25 Rady Powiatu Sulęcińskiego z dnia 29 maja 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sulęcińskiego.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym rada powiatu podejmuje uchwały w sprawach zastrzeżonych do jej kompetencji. W związku z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego w Sulęcinie (jednostki organizacyjnej powiatu dalej: ZSLiZ) jest Rada Powiatu Sulęcińskiego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Sulęcińskiego (dalej: komisja) rozpoznała skargę złożoną przez panią [wylączenie jawności] na działalność Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego w Sulęcinie Tomasza Walenciaka, której przedmiotem jest nieprzeszkolenie skarżącej jako członka zespołu nadzorującego egzamin maturalny w I Liceum Ogólnokształcącym im. Adama Mickiewicza w Sulęcinie (dalej: I LO).

Komisja po zapoznaniu się ze złożonymi przez Dyrektora I LO oraz Dyrektora ZSLiZ wyjaśnieniami oraz po przeanalizowaniu dokumentacji w przedmiotowej sprawie, ustaliła, że skarżąca została przeszkolona z zakresu procedur maturalnych w ramach posiedzenia Rady Pedagogicznej w Zespole Szkół Licealnych i Zawodowych im. Unii Europejskiej, co poświadczyła własnoręcznym podpisem na liście obecności stanowiącej załącznik do protokołu z posiedzenia ww. rady.

Biorąc pod uwagę powyższe działania Dyrektora I LO oraz komisji egzaminacyjnej w dniu przeprowadzania egzaminu nie budzą zastrzeżeń Komisji, co do prawidłowości postępowania.

Wobec powyższego Rada Powiatu Sulęcińskiego uznaje skargę za bezzasadną.

POUCZENIE

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 572).