

**UCHWAŁA NR XI/84/25  
RADY POWIATU SULĘCIŃSKIEGO**

z dnia 31 marca 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sulęcińskiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 107 ze zm.), w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez panią [wylączenie jawności] na Starostę Sulęcińskiego w zakresie nienależytego wykonywania zadań przez pracownika Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego, zbadaniu skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Tadeusz Dąbroś**

## Uzasadnienie

### do uchwały nr XI/84/25 Rady Powiatu Sulęcińskiego z dnia 31 marca 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sulęcińskiego.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym rada powiatu podejmuje uchwały w sprawach zastrzeżonych do jej kompetencji. W związku z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Starostę Sulęcińskiego jest Rada Powiatu Sulęcińskiego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Sulęcińskiego na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2025 r. rozpoznała skargę złożoną przez panią [wyłączenie jawności] na Naczelnika Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Sulęciniu, której przedmiotem jest nienależyte wykonywanie zadań polegające na nieprzekazaniu przez Naczelnika Wydziału Komunikacji informacji do Policji Państwowej o złożeniu przez skarżącą odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO) w Gorzowie Wielkopolskim, dotyczącego decyzji Starosty Powiatu Sulęcińskiego w sprawie cofnięcia uprawnień skarżącej do prowadzenia pojazdów kategorii AM, B1 i B.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 5 marca 2025 r. zapoznała się z dokumentacją dotyczącą przedmiotowej sprawy oraz wysłuchała wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału Komunikacji Adriannę Banak-Hanebauer. Ustalono, że Starosta Sulęciński wydał decyzję numer KO.5430.6.2025.ABan z dnia 16.01.2025 r. w sprawie cofnięcia skarżącej uprawnień do prowadzenia pojazdów kategorii AM, B1 i B z rygiem natychmiastowej wykonalności. Decyzję wydano na podstawie art. 10b ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o kierujących pojazdami (Dz.U.2004.1210 ze zmianami). Powyższą decyzję wprowadzono do systemu CEPiK 17 stycznia 2025 r., co jest równoznaczne z przekazaniem informacji Policji. W decyzji pouczono skarżącą o możliwości odwołania się w terminie 14 dni do SKO w Gorzowie Wielkopolskim. Skarżąca złożyła odwołanie od wydanej przez Starostę Sulęcińskiego decyzji w ustawowym terminie, a organ odwoławczy utrzymał powyższą decyzję w mocy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że w dniu 7 lutego 2025 r. patrol policji zatrzymał skarżącą do kontroli drogowej. Biorąc pod uwagę fakt, że decyzja o cofnięciu uprawnień do prowadzenia pojazdów (pod rygiem natychmiastowej wykonalności) została wpisana do systemu CEPiK w dniu 17 stycznia 2025 r., skarżąca nie miała prawa prowadzić tego dnia pojazdu.

Wobec powyższego uznaje się działania Naczelnika Wydziału Komunikacji wydającego decyzje administracyjne w imieniu Starosty Sulęcińskiego za zgodne z przepisami prawa i nie budzące zastrzeżeń. W szczególności nie budzi wątpliwości fakt, że informacja o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności znalazła się w decyzji Starosty Sulęcińskiego i powinna być respektowana przez skarżącą. W związku z tym Rada Powiatu Sulęcińskiego stwierdza, że skargę należy uznać za bezzasadną.

### POUCZENIE

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 572).