

**Projekt**

z dnia 17 lutego 2025 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY POWIATU SULĘCIŃSKIEGO**

z dnia ..... 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Licealnych i Zawodowych w Sulęcinie**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 107), w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi, która wpłynęła do tutejszego urzędu w dniu 14 stycznia 2025 r. złożonej przez panią ..... na Zbigniewa Grucę - Dyrektora Zespołu Szkół Licealnych i Zawodowych w Sulęcinie w zakresie zmuszania do niewolnictwa, stosowania technik socjomanipulacji zmierzających do selekcji uczniów w szkole, a także dążenia do przeprowadzenia awansu zawodowego, który uniemożliwi skarżącej podjęcie innej pracy, zbadaniu skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

**do uchwały nr ... Rady Powiatu Sulęcińskiego z dnia ..... w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sulęcińskiego.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym rada powiatu podejmuje uchwały w sprawach zastrzeżonych do jej kompetencji. W związku z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Licealnych i Zawodowych (jednostki organizacyjnej powiatu dalej: ZSLiZ) jest Rada Powiatu Sulęcińskiego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Sulęcińskiego (dalej komisja) na posiedzeniach w dniach 20 stycznia oraz 14 lutego 2025 r. rozpoznała skargę złożoną przez panią ..... na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Licealnych i Zawodowych Zbigniewa Grucę oraz podległych mu pracowników szkoły, której przedmiotem jest zmuszanie do niewolnictwa, stosowanie technik socjomanipulacji zmierzających do selekcji uczniów w szkole, sugerowanie podjęcia leczenia, a także dążenie do przeprowadzenia awansu zawodowego, który uniemożliwi skarżącej podjęcie innej pracy.

Komisja na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2025 r. zapoznała się z treścią skargi, na podstawie której zwróciła się o złożenie pisemnych wyjaśnień przez Zbigniewa Grucę - Dyrektora ZSLiZ oraz podległych mu nauczycieli i pracowników.

Komisja na posiedzeniu w dniu 14 lutego br. po zapoznaniu się ze złożonymi wyjaśnieniami i oświadczeniami ustaliła, że działania Dyrektora ZSLiZ i pracowników jednostki nie noszą znamion niewolnictwa i handlu ludźmi. Z przekazanych wyjaśnień wynika, że skarżąca ma pełną swobodę w zakresie podejmowania decyzji dotyczących jej zatrudnienia. Dyrektor wielokrotnie informował skarżącą o możliwości rozwiązania z nią umowy o pracę, na jej wniosek, na mocy porozumienia stron.

Komisja ustaliła, że zarzut dotyczący stosowania socjomanipulacji mającej na celu selekcję uczniów klas pierwszych nie został potwierdzony żadnymi dowodami. W tej sprawie pracownik ZSLiZ, któremu skarżąca zarzuca prowadzenie takich działań, złożył komisji oświadczenie, w którym nie potwierdza stosowania takich technik w celu usunięcia uczniów ze szkoły.

Komisja ustaliła, że zarzut dotyczący dążenia do realizacji mianowania na wyższy stopień awansu zawodowego nie znajduje potwierdzenia zarówno w wyjaśnieniach Dyrektora ZSLiZ, jak i w przepisach prawa. Zasady prowadzenia awansu zawodowego w art. 9a ust. 2 Karty Nauczyciela (Dz.U.2024.986) określają, że nauczyciel początkujący rozpoczynający pracę w wymiarze co najmniej 1/2 obowiązkowego wymiaru zajęć odbywa przygotowanie do zawodu nauczyciela. Skarżąca spełnia te wymogi.

Komisja opierając się na oświadczeniach złożonych przez Dyrektora ZSLiZ i pracownika, wobec którego skarżąca kieruje takie same zarzuty nie znajduje potwierdzenia w przedmiocie sugerowania przez dyrektora i podległego mu pracownika konieczności podjęcia leczenia przez skarżącą. Obaj zgodnie oświadczyli, że nie poruszali ze skarżącą tematów dotyczących jej zdrowia.

Wobec powyższego Rada Powiatu Sulęcińskiego stwierdza, że skargę należy uznać za bezzasadną.

### **POUCZENIE**

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 572).